



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-55348/2020

г. Москва
10 декабря 2020 года

Дело № А40-216247/16

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2020 года
Полный текст постановления изготовлен 10 декабря 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Назаровой С.А.,
судей Головачевой Ю.Л., Вигдорчика Д.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаренко С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного
управляющего ЗАО "ФЦСР" Ланцова А.Н. на определение Арбитражного суда г. Москвы
от 11.09.2020г. по делу № А40-216247/16 об оставлении без удовлетворения заявления
конкурсного управляющего Удовиченко Елены Станиславовны о признании сделки
недействительной и применении последствий ее недействительности по делу о признании
несостоятельным (банкротом) ЗАО «ФЦСР» (ОГРН 1037739332575, ИНН 7737065330),
при участии в судебном заседании:
от ДГИ г.Москвы: Лукошкина Н.А., по дов. от 05.10.2020,
от ООО «САКС 535»: Смирнов В.В., по дов. от 02.08.2019,
от конкурсного управляющего ЗАО "ФЦСР" Ланцова А.Н.: Попов А.Д., по дов. от
24.08.2020,
от «Москомстройинвест»: Ларина А.В., по дов. от 09.10.2020,
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 в отношении ЗАО
«ФЦСР» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена
Удовиченко Е.С.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 в
отношении должника применены правила параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы
IX Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 ЗАО «ФЦСР»
признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на
шесть месяцев, исполняющим обязанности конкурсного управляющего назначена
Удовиченко Е.С.

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №203(6441) от 03.11.2018.

16.03.2020 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделкой одностороннего отказа Департамента городского имущества города Москвы от договора аренды №И-07-001071 от 02.06.2016 и применении последствий недействительности в виде восстановления действия договора аренды №И-07-001071 от 02.06.2016.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2020 года отказано конкурсному управляющему в признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ЗАО "ФЦСР" обратился с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит определение отменить, принять по делу новый судебный акт, в обоснование ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель апелланта настаивал на удовлетворении жалобы.

Представители Департамента городского имущества г. Москвы, Москомстройинвеста в судебном заседании возражали против удовлетворения жалобы, в материалы дела представили отзывы.

Представитель ООО «САКС 535» в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежаще.

Проверив законность и обоснованность определения в соответствии со статьями 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанных объяснений представителя заявителя, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Судом первой инстанции установлено, что 31.01.2002 между Правительством г.Москвы и ЗАО «ФЦСР» заключен инвестиционный контракт № ДМЖ.02.ЗАО.00319, предметом которого является реализация инвестиционного проекта по комплексной реконструкции жилых кварталов 1 и 2 Давыдково и прилегающей территории по адресу: ул. Кременчугская, вл.11-17 в районе Фили - Давыдково в целях создания жилищного фонда общей жилой площадью не менее 400 тыс. кв.м., а также объектов социально-бытового назначения (п.2.1.).

ЗАО «ФЦСР» обязалось за счет собственных средств разработать проект планировки жилой территории, произвести проектно-изыскательские, строительномонтажные и пусконаладочные работы по инвестиционным объектам и сдать их в эксплуатацию поэтапно в согласованные сторонами сроки, но не позднее IV квартала 2005 года (п.п. 3.1., 4.2.1., 4.2.2).

Постановлением Правительства Москвы от 04.10.2011г. №473-ПП «О мерах по дальнейшей реализации инвестиционного проекта комплексной реконструкции кварталов 1 и 2 Давыдково и прилегающей внеквартальной территории по адресу: ул. 3 Кременчугская, вл.11-17 в районе Фили-Давыдково, Дополнительного соглашения №1 от

26.10.2011г. к Инвестиционному контракту срок инвестиционного контракта продлен до декабря 2012 года.

Согласно Контракту заявитель обязался осуществить комплексную реконструкцию указанных кварталов за счет собственных и привлеченных средств, разработать проект планировки жилой территории, передать в государственную собственность благоустроенные жилые помещения для предоставления гражданам, выселяемым из жилых помещений (п.п.4.2.,5.1.1.), а Правительство Москвы обязалось создать необходимые условия инвестору и оказать содействие, включая оформление земельных отношений (п.п. 4.1.7., 4.1.8., 4.1.10).

Пунктом 5.10 Инвестиционного контракта закреплено, что права инвестора на земельный участок определяются в соответствии с действующим законодательством РФ на период проектирования и строительства в краткосрочную аренду.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2012 по делу №А40-24082/2012 на Департамент земельных ресурсов города Москвы возложена обязанность в течение тридцати дней со дня вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем подготовки, подписания и заключения с ЗАО «ФЦСР» договора аренды земельного участка площадью 28978 кв.м., кадастровый номер №77:07:0009004:1003, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Кременчугская, вл.11- 17 на период проектирования и строительства корпусов 15, 16, 16А.

02.06.2016 между Департаментом городского имущества города Москвы (Арендодатель) и ЗАО «ФЦСР» (Арендатор) заключен договор аренды земельного участка для целей капитального строительства №И-07-001071, предметом которого является земельный участок площадью 28 977 кв.м., кадастровый номер 77:07:0009004:9855, имеющий адресный ориентир: г.Москва, ул. Кременчугская, вл. 11-17, разрешенное использование: участки размещения многоквартирных жилых домов: объекты размещения жилых и нежилых помещений, инженерного оборудования многоквартирных жилых домов (1.2.1); участки размещения жилищно-коммунальных объектов: объекты размещения помещений и технических устройств подземных гаражей, стоянок (1.2.3) с характеристиками, указанными в п. 1.4 договора.

Согласно п. 1.4 договора участок предоставляется для целей проектирования и строительства жилого комплекса: корпусов 15, 16 с подземной автостоянкой: корпус 16А в соответствии с условиями настоящего договора. Договор заключен сроком до 31.12.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 в отношении ЗАО «ФЦСР» введена процедура наблюдения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 в отношении должника применены правила параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 в отношении ЗАО «ФЦСР» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Уведомлением от 19.12.2019 №ДГИ-И-90847/19 Департамент городского имущества города Москвы на основании ст. ст. 407, 610, 621 Гражданского кодекса РФ отказался в одностороннем порядке от дальнейшего исполнения договора аренды №И-07-001071 от 02.06.2016.

Ссылаясь на то, что односторонний отказ от исполнения договора аренды заявлен Департаментом городского имущества города Москвы после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и открытия конкурсного производства, и в результате совершения данной односторонней сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, а также на то, что Департаментом городского имущества города Москвы был нарушен порядок расторжения договора, и.о. конкурсного управляющего обратился в арбитражный суд с заявлением о признании одностороннего отказа Департаментом

городского имущества города Москвы от договора аренды №И-07-001071 от 02.06.2016 недействительной сделкой и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления действия договора аренды, в обоснование ссылаясь на п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из недоказанности конкурсным управляющим факта совершения оспариваемой сделки с целью причинения вреда кредиторам.

Принимая во внимание время возбуждения дела о банкротстве, суд первой инстанции правомерно отнес сделку к подозрительной.

В данном случае сделка совершена после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и открытии конкурсного производства, в связи с чем, факт наличия у должника на момент ее совершения признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества установлен судебным актом о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка); для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом под вредом имущественным правам кредиторов понимаются, в частности, последствия совершенных должником сделок, приведшие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Диспозиция нормы, изложенной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, исходя из буквального значения содержащихся в ней слов и выражений, предполагает возможность оспаривания только многосторонней (двусторонней, как минимум) сделки должника, поскольку включает в предмет доказывания установление как цели должника, так и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели.

Вместе с тем данное положение не может быть истолковано как ограничивающее возможность лиц, указанных в статье 61.9 Закона о банкротстве, оспаривать односторонние сделки должника или сделки иного лица, совершенные за счет должника, равно как и действия, направленные на прекращение обязательств, по указанному выше основанию.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий оспаривал односторонний отказ Департамента как арендодателя от договора аренды земельного участка, заключенного с должником (арендатором).

С точки зрения нормативного содержания гражданского законодательства и законодательства о банкротстве, оспариваемое действие Департамента представляет собой одностороннюю сделку, совершенную за счет должника (пункт 2 статьи 154, статьи 155 и 310, пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 22 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, пункты 50 и 51 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Поскольку волеобразующим и целеполагающим субъектом оспариваемой односторонней сделки являлся Департамент, анализу подлежит субъективный фактор состава недействительности сделки, предусмотренной пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, только с точки зрения наличия у Департамента цели причинить вред имущественным правам кредиторов должника (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для этого оспаривающему сделку лицу необходимо доказать, что совершившее одностороннюю сделку лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом, односторонний отказ от договора аренды по своей юридической природе, как правило, не предполагает его оценки на предмет возмездности или безвозмездности, с точки зрения положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Право отказаться от договора аренды земельного участка вытекает из специального нормативно-правового регулирования земельных отношений, оно прямо предусмотрено законом (пункт 22 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации").

Односторонний отказ от исполнения договора, осуществленный в соответствии с законом, является самостоятельным юридическим фактом, ведущим к расторжению договора.

Судом первой инстанции установлено, что после истечения срока действия договора аренды №И-07-001071 от 02.06.2016 (31.12.2018), должник арендованное имущество арендодателю не возвратил, арендодатель в свою очередь не потребовал возврата помещения.

При таких обстоятельствах, договор аренды №И-07-001071 от 02.06.2016 в силу ч. 2 ст. 621 ГК РФ считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Порядок прекращения договора аренды, заключенного на неопределенный срок, предусмотрен ст. 610 Гражданского кодекса РФ, согласно которой каждая из сторон данного договора вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в пункте 4 Информационного письма от 01.01.2002 года № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», при соблюдении арендодателем требований пункта 2 статьи 610 ГК РФ не имеет правового значения, какие обстоятельства предопределили намерение арендодателя отказаться от договора аренды.

Таким образом, реализация предоставленного законом арендодателю права на отказ от договора аренды, возобновленного на неопределенный срок, не ставится в зависимость от каких-либо специальных ограничений, а также наличия либо отсутствия на земельном участке, являющемся предметом договора аренды, объекта недвижимого имущества.

Довод конкурсного управляющего о злоупотреблении Департаментом городского имущества города Москвы предоставленным ему правом на отказ от договора аренды признан судом первой инстанции необоснованным.

В Законе о банкротстве не содержатся положения о том, что открытие в отношении должника-арендатора процедуры конкурсного производства автоматически лишает арендодателя права на односторонний отказ от договора, заключенный на неопределенный срок.

Кроме того, из материалов дела следует, что спорный земельный участок был предоставлен в рамках заключенного между Правительством г.Москвы и должником инвестиционного контракта № ДМЖ.02.ЗАО.00319 от 31.01.2002 года для строительства и проектирования жилого комплекса: корпусов 15, 16 с подземной автостоянкой: корпус 16А.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2018 по делу №А40-155790/2017 установлено, что в связи с существенным нарушением ЗАО «ФЦСР» условий инвестиционного контракта, а именно не передачей в течение 15 лет с даты заключения контракта в городскую собственность благоустроенных жилых помещений для предоставления гражданам, выселяемым из жилых помещений, расположенных на застроенной территории, Департамент городского имущества города Москвы направил должнику отказ от исполнения Инвестиционного контракта от 31.01.2002 №ДМЖ.02.ЗАО.00319, выраженный в уведомлении от 30.06.2017 № ДПР-5-132/17.

Указанным судебным актом, выраженный в уведомлении от 30.06.2017 № ДПР-5-132/17 отказ Департамента городского имущества города Москвы от исполнения Инвестиционного контракта от 31.01.2002 №ДМЖ.02.ЗАО.00319 признан законным и обоснованным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2018 по делу №А40-155790/2017 оставлено без изменения.

Поскольку спорный договор аренды был заключен для строительства многоквартирных жилых домов в рамках инвестиционного контракта, а также исходя из того, что обязательства по инвестиционному контракту должником не исполнены, дома не построены, инвестиционный контракт расторгнут, экономическая целесообразность, а также правовые основания для сохранения договора аренды со стороны Арендодателя отсутствуют.

Кроме того, согласно представленному Департаментом городского имущества города Москвы расчету за должником числится задолженность по арендной плате по договору аренды №И-07-001071 от 02.06.2016 в размере 1 036 406 руб. 44 коп. за период с 1 квартала 2017 года по 4 квартал 2019 года.

Таким образом, сохранение договорных отношений в ситуации систематического невнесения платежей арендатором, так и не приступившего к строительству, не только

нарушает права публичного собственника, не получающего того, на что он справедливо рассчитывал при заключении договора аренды (в том числе, в рамках осуществления публичных полномочий – развитие социальной инфраструктуры, расширение рынка жилья и т.п.), но и влечет за собой наращивание задолженности по текущим арендным платежам, чем может ухудшаться положение кредиторов арендатора, а также нарушает также права граждан, выселяемых из жилых помещений в сносимых домах, которым планировалось предоставление жилых помещений в построенных должником многоквартирных домах.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, в спорных правоотношениях Департамент городского имущества города Москвы действовал разумно и добросовестно.

Доводы конкурсного управляющего о несении расходов на подготовку земельного участка к строительству, отклоняются, поскольку в данном случае указанное обстоятельство не является препятствием для реализации Арендодателем безусловного права на односторонний отказ от договора, возобновленного на неопределенный срок.

Кроме того, арбитражный суд первой инстанции учел, что расходы, на которые ссылается конкурсный управляющий, понесены должником не в связи с арендной земельного участка, а в рамках инвестиционного контракта, по которому ЗАО «ФЦСР» обязалось спроектировать и построить многоквартирные жилые дома в результате чего, последнему в собственность перешло бы 70% общей жилой площади и 60% общей нежилой площади в построенных объектах. Однако обязательства ЗАО «ФЦСР» по инвестиционному контракту исполнены не были.

Суд апелляционной инстанции признает верными выводы суда первой инстанции, поскольку конкурсным управляющим не доказан факт совершения оспариваемой сделки с целью причинения вреда кредиторам.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, ранее заявлялись в суде первой инстанции, были рассмотрены, и им дана правильная правовая оценка.

Исходя из того, что обязательства по инвестиционному контракту должником не исполнены, дома не построены, инвестиционный контракт расторгнут, экономическая целесообразность, а также правовые основания для сохранения правоотношений по аренде со стороны Арендодателя отсутствуют, при наличии задолженности по арендной плате по договору аренды № И-07-001071 от 02.06.2016, и отсутствии доказательств возможности ее погашения в будущем.

Таким образом, Департамент как сторона по договору, реализуя и осуществляя правомочия собственника земельного участка в соответствии с порядком, предусмотренном ст. ст. 450, 450.1, 610 Гражданского кодекса РФ, Постановлением Правительства Москвы от 20.02.2013 № 99-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте городского имущества города Москвы», вправе была отказаться от существующих правоотношений.

Кроме того, Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит положения о том, что открытие в отношении должника-арендатора процедуры конкурсного производства автоматически лишает арендодателя права на досрочное расторжение договора, в том числе при наличии к тому оснований, установленных иными законами.

Данный вывод подтверждается и Определением Верховного суда РФ от 05.11.2020 № 3 03-ЭС16-19972 (2).

Реализация Департаментом указанного права в силу закона не означает, что его целью являлось причинение вреда, как должнику, так и его кредиторам. Аналогичный вывод отражен в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 25 декабря 2015 г. № 308-ЭС15-11405.

Сохранение договорных отношений в ситуации систематического нарушения условий договора арендатором, так и не приступившего к строительству, не только

нарушает права города Москвы, не получающего того, на что он справедливо рассчитывал при заключении договора аренды (в рамках осуществления публичных полномочий - развитие социальной инфраструктуры, расширение рынка жилья), но и влечет за собой наращивание задолженности по текущим арендным платежам, чем может ухудшаться положение кредиторов арендатора. Аналогичная позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.12.2019 № 301-ЭС18-10926(4) по делу № А17-4841/2015.

Следовательно, сохранение Департаментом права аренды на земельный участок не поможет привлечь должнику дополнительные средства, уменьшить конкурсную массу должника и повлиять на расчеты с кредиторами.

Отказавшись от исполнения договора, Департамент, таким образом, выразил свою волю на возврат имущества собственнику, в связи с этим имущественные права по договору аренды не могли быть включены в конкурсную массу должника и использованы в качестве его актива, позволяющего удовлетворить требования кредиторов. Данный вывод также отражен в Определении Верховного суда РФ от 05.11.2020 № 303-ЭС16-19972 (2).

Таким образом, вывод суда первой инстанции о недоказанности со стороны конкурсного управляющего факта совершения оспариваемой сделки с целью причинения вреда кредиторам является законным и обоснованным.

Ссылка апелланта на постановление по делу А45-20286/2018 апелляционным судом отклоняется, поскольку касается спора вне рамок банкротства и по иным фактическим обстоятельствам, а именно в отношении земель сельхозназначения в составе сельхозпредприятия.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2020г. по делу № А40-216247/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего ЗАО "ФЦСР" Ланцова А.Н. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.А. Назарова

Судьи:

Ю.Л. Головачева

Д.Г. Вигдорчик